

(Ģerbonis)
N bāriņtiesa

Reģistrācijas Nr.90000111111, Rīgas iela 99, N pilsētā, LV-1000,
tālr.:61234567, fakss 61234567, e-pasts: barintiesa@barintiesa.lv

N pilsētā _____Nr. _____

N rajona tiesai

Prasītājs: N bāriņtiesa,
Rīgas ielā 99, N pilsētā, LV-1000,

Atbildētāja: Anna Kļava,
personas kods 112233-00000,
dzīvesvieta: Saules ielā 5-4, N pilsētā, LV-1001

Trešā persona: nepilngadīgā Jāņa Kļavas,
personas kods 443322-11111,
interesēs bērnu aprūpes iestāde "Saulīte"
Lielā ielā 3, N pilsētā, LV-1005,
reģ.nr.222222

Prasības pieteikums
(par aizgādības tiesību atņemšanu)

Annai Kļavai ir nepilngadīgs dēls Jānis Kļava. Ar N bāriņtiesas (turpmāk - bāriņtiesa) priekšsēdētājas 2013.gada 2.septembra vienpersonisku lēmumu Nr.1-6/90 lietā Nr.3-5/13-2013 A.Kļavai pārtrauktas J.Kļavas aizgādības tiesības un bērns ievietots audžuģimenē sakarā ar to, ka bērna māte savu mazgadīgo dēlu 2013.gada 2.septembrī bija atstājusi bez uzraudzības vienu dzīvoklī, kā rezultātā bērns bija neēdis un neapkopts, un pastāvēja apdraudējums bērna veselībai un drošībai.

Ievērojot Bāriņtiesu likuma 24.pantā noteikto, ka bāriņtiesa ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc vienpersoniska lēmuma pieņemšanas sasauc sēdi, lai lemtu par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu bērna vecākiem un, ja nav iespējams bērna vecākiem atjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības, bāriņtiesa lemj par ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanu bērnam citā ģimenē vai ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā. Ar bāriņtiesas 2013.gada 14.septembra lēmumu Nr.1-6/91 lietā Nr.3-5/13-2013 nolemts neatjaunot dēla pārtrauktās aizgādības tiesības Annai Kļavai, jo konstatēts, ka māte nespēj nodrošināt pilnvērtīgu bērna aprūpi un uzraudzību. Paternitāte J.Kļavam nav noteikta.

2013.gada 14.septembrī ar bāriņtiesas lēmumu Nr.1-6/92 lietā Nr.5-4/10-2013 nolemts ievietot J.Kļavu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā- Bērnu aprūpes iestādē "Saulīte".

2014.gada 1.martā bāriņtiesa saņēmusi N domes sociālā dienesta (turpmāk tekstā - sociālais dienests) sniegto atzinumu par bērna māti, kurā norādīts, ka A.Kļava pastiprināti lieto alkoholu un galvenokārt šī iemesla dēļ nespēj nodrošināt pilnvērtīgu bērnu aprūpi un uzraudzību. Mātei nav motivācijas risināt savu alkohola atkarības problēmu. Mātei nepieciešama ilgstoša rehabilitācija no alkohola atkarīgām personām.

Sociālais dienests uzskata, ka bērna mātei nevar atjaunot pārtrauktās dēla aizgādības tiesības un ir pamats prasības sniegšanai tiesā par aizgādības tiesību atņemšanu.

Bāriņtiesā saņemta bērnu aprūpes iestādes „Saulīte” (turpmāk tekstā - aprūpes iestāde) vēstule, kur norādīts, ka māte, kopš dēla ievietošanas aprūpes iestādē, par viņu nav interesējusies.

Ievērojot Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk tekstā - Civillikums) 203.panta trešajā daļā noteikto, ja gada laikā no aizgādības tiesību pārtraukšanas nav iespējams tās atjaunot, bāriņtiesa lemj par prasības celšanu tiesā aizgādības tiesību atņemšanai, bāriņtiesa 2014.gada 10.martā pieņēma lēmumu Nr. 1-6/39 neatjaunot pārtrauktās J.Kļavas aizgādības tiesības A.Kļavai un nolēma sniegt prasību tiesā par J.Kļavas aizgādības tiesību atņemšanu A.Kļavai.

Prasības pieteikumam pievienotie dokumenti pierāda, ka A.Kļava nevēlas turpmāk uzņemties dēla audzināšanu un atsakās sadarboties ar pašvaldības sociālo dienestu, lai risinātu problēmas ģimenē.

Tas, ka A.Kļava ilgstoši nav piedalījies bērna aprūpē un audzināšanā, nav apmeklējusi dēlu aprūpes iestādē, nav par viņu interesējusies, lai atgrieztu ģimenē, nav izteikusi vēlmi rūpēties par dēlu, nav motivēta risināt savu alkohola atkarības problēmu, liecina par to, ka māte nevēlas nodrošināt bērna augšanai un attīstībai piemērotus apstākļus un aprūpi. Saskaņā ar Civillikuma 177.panta ceturto daļu aprūpe ir bērna uzturēšana, t.i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšana, bērna kopšana un viņa izglītošana un audzināšana.

A.Kļava ir liegusi bērnam iespēju dzīvot ģimenē, tādējādi pārkāpjot Bērnu tiesību aizsardzības likuma 26.panta pirmo daļu, kas paredz, ka ģimene ir dabiska bērna attīstības un augšanas vide, un katram bērnam ir neatņemamas tiesības uzaugt ģimenē.

Civillikuma 200.panta pirmā daļa paredz, ka vecākam var atņemt aizgādības tiesības, ja viņa vainas dēļ (vecāka apzinātas rīcības vai nolaidības dēļ) ir apdraudēta bērna veselība vai dzīvība, kā arī tad, ja vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības vai nenodrošina bērna aprūpi un uzraudzību un tas var apdraudēt bērna fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību.

A.Kļavai aizgādības tiesības tika pārtrauktas, jo viņa bija atstājusi bērnu bez uzraudzības, tādējādi nenodrošinot bērna uzraudzību, kas apdraudēja bērna veselību un dzīvību. Pieņemot lēmumu neatjaunot A.Kļavai dēla pārtrauktās aizgādības tiesības, bāriņtiesa ņemusi vērā apstākli, ka nav gūta pārliecība, ka māte spēs nodrošināt pilnvērtīgu turpmāko bērna aprūpi un uzraudzību, kā rezultātā pastāvētu iespējams apdraudējums bērna veselībai un drošībai. Tādējādi pastāv Civillikuma 200.panta pirmajā daļā minētais pamats, lai A.Kļavai atņemtu J.Kļavas aizgādības tiesības.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civillikuma 200.panta pirmo daļu un Bāriņtiesu likuma 22.panta ceturtās daļas 2.punktu bāriņtiesa **lūdz tiesu:**

atņemt Jāņa Kļavas, personas kods 443322-11111, aizgādības tiesības Annai Kļavai, personas kods 112233-00000.

Pielikumā:

1. Bērnu aprūpes iestādes "Saulīte" vēstules kopija uz 1 lpp.
2. N bāriņtiesas lēmuma Nr. 1-6/90 noraksts uz 1 lpp.
3. N bāriņtiesas lēmuma Nr. 1-6/91 noraksts uz 1 lpp.
4. N bāriņtiesas lēmuma Nr. 1-6/39 noraksts uz 1 lpp.
5. Sarunas protokola kopija uz 1 lpp.
6. Sociālā dienesta materiālu kopijas uz 5 lpp.
7. Prasības pieteikumi - 2 eksemplāri¹, katrs uz 2 lpp.

N bāriņtiesas priekšsēdētāja

(paraksts)

I.Ozoliņa

¹ Papildus prasības pieteikumam, kurš adresēts tiesai, jāpievieno tik prasības pieteikumu norakstu, cik lieta ir atbildētāju un trešo personu (Civilprocesa likuma 129.panta pirmā daļa).