

(Ģerbonis)
N bāriņtiesa

Reģistrācijas Nr.90000111111, Rīgas iela 99, N pilsēta, LV-1000,
tālr.:61234567, fakss 61234567, e-pasts: barintiesa@barintiesa.lv

LĒMUMS

N pilsētā

2014.gada 10.martā

Nr. 1-6/39

Par prasības iesniegšanu tiesā par Jāņa Kļavas aizgādības tiesību atņemšanu Annai Kļavai

N bāriņtiesa

šādā sastāvā: bāriņtiesas priekšsēdētāja I.Ozoliņa
un bāriņtiesas locekļi K.Pļaviņš un M.Liepiņa
ar sekretāri G.Mēnesi

bāriņtiesas sēdē Rīgas ielā 99, N pilsētā, pēc N bāriņtiesas (turpmāk tekstā - bāriņtiesa) iniciatīvas, piedaloties N pilsētas sociālā dienesta pārstāvei Annai Liepai un bērnu aprūpes iestādes „Saulīte” pārstāvei Mirdzai Ziemelei, izskatīja lietu Nr.3-5/13-2013 par iespēju atjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības Annai Kļavai vai nepieciešamību sniegt prasību tiesā aizgādības tiesību atņemšanai un

konstatēja:

2013.gada 2.septembrī bāriņtiesas priekšsēdētāja pieņēma vienpersonisku lēmumu Nr.1-6/90 lietā Nr.3-5/13-2013 par Jāņa Kļavas aizgādības tiesību pārtraukšanu Annai Kļavai un bērna ievietošanu audžuģimenē sakarā ar to, ka viņa atradusies ārpus dzīvesvietas alkohola reibumā un savu viengadīgo dēlu 2013.gada 2.septembrī bija atstājusi bez uzraudzības vienu dzīvoklī, kā rezultātā bērns bija neēdis un neapkopts, un pastāvēja apdraudējums bērna veselībai un drošībai.

Ievērojot Bāriņtiesu likuma 24.pantā noteikto, ka bāriņtiesa ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc vienpersoniska lēmuma pieņemšanas sasauc sēdi, lai lemtu par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu bērna vecākiem un, ja nav iespējams bērna vecākiem atjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības, bāriņtiesa lemj par ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanu bērnam citā ģimenē vai ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā. Ar bāriņtiesas 2013.gada 14.septembra lēmumu Nr.1-6/91 lietā Nr.3-5/13-2013 nolemts neatjaunot dēla pārtrauktās aizgādības tiesības Annai Kļavai, jo konstatēts, ka māte nespēj nodrošināt pilnvērtīgu bērna aprūpi un uzraudzību. Paternitāte J.Kļavam nav noteikta.

2013.gada 14.septembrī ar bāriņtiesas lēmumu Nr.1-6/92 lietā Nr.5-4/10-2013 nolemts ievietot J.Kļavu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā- Bērnu aprūpes iestādē “Saulīte.

Atbilstoši Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk tekstā - Civillikums) 203.panta trešajā daļā noteiktajam, pārtrauktās aizgādības tiesības vecākam atjauno, ja bāriņtiesa atzīst, ka vairs nepastāv apstākļi, kas bija par pamatu aizgādības tiesību pārtraukšanai. Ja gada laikā no aizgādības tiesību pārtraukšanas nav iespējams tās atjaunot, bāriņtiesa lemj par prasības celšanu tiesā aizgādības tiesību atņemšanai. Ievērojot Civillikumā noteikto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 2.punktu, kas paredz, ka administratīvo lietu iestāde var ierosināt uz iestādes iniciatīvas pamata, bāriņtiesa uzskata, ka ir pamats izskatīt lietu par iespēju atjaunot pārtrauktās J.Kļavas aizgādības tiesības A.Kļavai vai nepieciešamību lemt par prasības sniegšanu

tiesā aizgādības tiesību atņemšanai.

A.Kļava nav vērsusies bāriņtiesā ar lūgumu atjaunot pārtrauktās bērna aizgādības tiesības, uz bāriņtiesas sēdi A.Kļava aicināta, nosūtot uzaicinājumu ierakstītā vēstulē šī gada 18.februārī uz A.Kļavas deklarēto dzīvesvietu, taču uz bāriņtiesas sēdi A.Kļava nav ieradies. Tā kā A.Kļava nav paziņojusi savu neierašanās iemeslu, bāriņtiesa, saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr.1037 „Bāriņtiesas darbības noteikumi” 54.punktā noteikto, ka lietu var izskatīt bez administratīvā procesa dalībnieku klātbūtnes, ja ir ziņas par to, ka administratīvā procesa dalībniekiem noteiktā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu un viņi nav ieradušies uz attiecīgo sēdi, kā arī nav paziņojuši neierašanās iemeslu, nolēma lietu skatīt bez A.Kļavas klātbūtnes. Bāriņtiesa, veicot dzīves apstākļu pārbaudi A.Kļavas dzīvesvietā šī gada 25.februārī, noskaidroja, ka A.Kļava ir saņēmusi uzaicinājumu ierasties uz bāriņtiesas sēdi, kas liecina, ka persona zināja par attiecīgo sēdi.

Bāriņtiesu likuma 22.panta ceturtā daļa paredz, ka bāriņtiesa lemj par prasības iesniegšanu tiesā aizgādības tiesību atņemšanai vecākam, ja:

1) viņa vainas dēļ (vecāka apzinātas rīcības vai nolaidības dēļ) ir apdraudēta bērna veselība vai dzīvība;

2) vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības vai nenodrošina bērna aprūpi un uzraudzību un tas var apdraudēt bērna fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību.

Saskaņā ar minētā likuma 22.panta piektajā daļā noteikto, sagatavojot lietu par pārtraukto bērna aizgādības tiesību atjaunošanu vai par prasības iesniegšanu tiesā aizgādības tiesību atņemšanai vecākam, bāriņtiesa noskaidro, vai ir zuduši iemesli, kuru dēļ vecākam tika pārtrauktas bērna aizgādības tiesības, pieprasa vecāka dzīvesvietas sociālajam dienestam atzinumu par iespējām bērnam atgriezties vecāka aizgādībā, pieprasa no audžuģimenes, aizbildņa vai ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas informāciju par bērna un vecāka saskarsmi, garīgo un materiālo atbalstu bērna audzināšanā ārpusģimenes aprūpes laikā, pieprasa citu informāciju, kas nepieciešama, lai pieņemtu pamatotu lēmumu.

2014.gada 1.martā bāriņtiesa saņēmusi N domes sociālā dienesta (turpmāk tekstā - sociālais dienests) sniegto atzinumu par bērna māti, kurā norādīts, ka A.Kļava pastiprināti lieto alkoholu un galvenokārt šī iemesla dēļ nespēj nodrošināt pilnvērtīgu bērnu aprūpi un uzraudzību. Mātei nav motivācijas risināt savu alkohola atkarības problēmu. Mātei nepieciešama ilgstoša rehabilitācija no alkohola atkarīgām personām.

Sociālais dienests uzskata, ka bērna mātei nevar atjaunot pārtrauktās dēla aizgādības tiesības un ir pamats prasības sniegšanai tiesā par aizgādības tiesību atņemšanu.

Bāriņtiesas sēdē A.Liepa paskaidroja, ka A.Kļava ir informēta par tiesībām saņemt sociālo palīdzību, A.Kļava vairākkārt ir aicināta sadarboties ar sociālo dienestu, lai uzlabotu dzīves kvalitāti, tādējādi radot apstākļus pašai rūpēties par dēlu. Diemžēl sadarbība nav bijusi rezultatīva, jo A.Liepa kategoriski atteikusies no piedāvātās palīdzības, kā iemeslu norādot nevēlēšanos rūpēties par savu bērnu.

Bērnu aprūpes iestādes „Saulīte” pārstāve M.Ziemele paskaidroja, ka bērna māte A.Kļava savu dēlu bērnu aprūpes iestādē nekad nav apmeklējusi un par bērnu nav interesējusies. Paskaidroja, ka arī neviens cits tuvinieks par bērnu nav interesējies. A.Ziemele uzskata, ka nav pamata atjaunot aizgādības tiesības mātei, bet ir jāsniedz prasība tiesā aizgādības tiesību atņemšanai.

Anna Kļava 2014.gada 10.februārī, ierodoties uz pārrunām bāriņtiesā, paskaidroja, ka viņa turpmāk nevēlas rūpēties par savu dēlu, jo nav darba, nav ienākumu, no piedāvātās sadarbības ar sociālo dienestu atsakās, ko apliecina lietā esošais sarunas protokols. Vienlaikus A.Kļava noliegusi alkohola atkarības problēmas.

Veicot dzīves apstākļu pārbaudi A.Kļavas dzīvesvietā šī gada 25.februārī, bāriņtiesa konstatēja, ka A.Kļava ir alkohola reibumā. Arī, aptaujājot A.Kļavas kaimiņus, noskaidrots, ka A.Kļava regulāri kopā ar paziņām lieto alkoholu un alkohola reibumā ir redzēta, staigājot pa N pilsētu.

Bāriņtiesa atbilstoši 2006.gada 19.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1037 „Bāriņtiesas darbības noteikumi” 76.punktā paredzētajam, izvērtējusi ģimenes riskus, konstatējot A.Kļavai augstus riskus attiecībā uz atkarību, prasmēm un zināšanām bērnu audzināšanā un problēmas atzīšanu saistībā ar bērna aprūpi. J.Kļavam konstatēti vairāki augsti riski, tajā skaitā attiecībā uz paš aizsardzību, nepietiekamu uzraudzību, kā arī nepilnīgu barošanu un higiēnas nodrošināšanu.

Tas, ka A.Kļava ilgstoši nav piedalījies bērna aprūpē un audzināšanā, nav apmeklējusi dēlu aprūpes iestādē, nav par viņu interesējies, nav izteikusi vēlmi rūpēties par dēlu, nav motivēta risināt savu alkohola atkarības problēmu, liecina par to, ka māte nevēlas nodrošināt bērna augšanai un attīstībai piemērotus apstākļus un aprūpi, kas saskaņā ar Civillikuma 177.panta ceturto daļu ir bērna uzturēšana, t.i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšana, bērna kopšana un viņa izglītošana un audzināšana.

Ir pamats uzskatīt, ka A.Kļava nevēlas novērst apstākļus, kas bija par pamatu aizgādības tiesību pārtraukšanai, līdz ar to nav pamata pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanai un ir sniedzama prasība tiesā aizgādības tiesību atņemšanai.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Bāriņtiesu likuma 4.panta otro daļu, 22.panta pirmās daļās 3.punktu un Civillikuma 203.panta trešo daļu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu bāriņtiesa nolēma:

Neatjaunot Jāņa Kļavas, personas kods 300905-11111, pārtrauktās aizgādības tiesības Annai Kļavai, personas kods 060478-00000.

Sniegt prasību tiesā par Jāņa Kļavas aizgādības tiesību atņemšanu Annai Kļavai.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī un izpildāms nekavējoties.

Lēmumu daļā par bērna pārtraukto aizgādības tiesību neatjaunošanu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās brīža Administratīvās rajona tiesas N tiesu namā, N pilsēta, N ielā 0, LV-0000*.

Lēmums daļā par prasības iesniegšanu tiesā par aizgādības tiesību atņemšanu nav pārsūdzams.

Bāriņtiesas priekšsēdētāja	(paraksts)	I.Ozoliņa
Bāriņtiesas loceklis	(paraksts)	K.Pļaviņš
(zīmogs)	(paraksts)	M.Liepiņa

NORAKSTS PAREIZS

N bāriņtiesas priekšsēdētāja I.Ozoliņa (paraksts)

N pilsētā, 2014.gada 10.martā

z.v.

* Informāciju par lēmuma pārsūdzību raksta lēmumos, kuros vienlaicīgi tiek izvērtēta arī iespēja atjaunot aprūpes tiesības, bet, ja tiek lemts tikai par prasības sniegšanu tiesā, tad šādi lēmumi nav pārsūdzami.